

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY GMINY SULIKÓW**

z dnia ..... 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dotyczącego wyboru Sołtysa Sołectwa Mała Wieś Górna.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.), Rada Gminy Sulików uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu protestu wyborczego Pani N.P. w przedmiocie ważności wyborów Sołtysa Sołectwa Mała Wieś Górna przeprowadzonych w dniu 4 marca 2019 r., oddała protest wyborczy uznając go za bezzasadny. Uzasadnienie do stanowiska Rady Gminy Sulików stanowi Załącznik do niniejszej ustawy.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PROJEKT UCHWAŁY RADY GMINY SULIKÓW**  
**DRUK NR ..... 7 .....**

Sporządził:	Sprawdza i weryfikuje: Irena ..... <b>RADCA PRAWNY</b>	Zatwierdzam:
 ..... (data i podpis)	 ..... (data i podpis)	 ..... (data i podpis)

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Gminy Sulików

z dnia 28 listopada 2019 r.

W dniu 29 kwietnia 2019 r. do Rady Gminy Sulików wpłynął protest wyborczy Pani N.P. dotyczący wyboru Sołtysa Sołectwa Mała Wieś Górna, przeprowadzonego podczas Zebrania Wiejskiego w dniu 4 marca 2019 r. zwołanego na podstawie uchwały V/29/19 Rady Gminy Sulików z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Sulików.

W proteście wyborczym zawarte zostały następujące zarzuty:

- nieprawidłowe zapisy na kilku kartach do głosowania - wpisanie imienia jednej kandydatki z nazwiskiem drugiej, co miało wprowadzić w błąd głosujących mieszkańców biorących udział w wyborach,
- brak zachowanej tajności głosowania, poprzez brak możliwości oddania głosu w sposób nieskrępowany.

Na podstawie powyższych zarzutów protestująca zażądała unieważnienia wyborów Sołtysa i przeprowadzenia ich na nowo.

Na sesji w dniu 30 października 2019 r. Rada Gminy Sulików podjęła decyzję o przekazaniu protestu wyborczego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Komisja dokonała analizy dokumentacji wyborów Sołtysa, sprawdzając zapisy zawarte na kartach do głosowania. Członkowie Komisji zgodnie uznali, że na kartach do głosowania nie zostało wpisane błędnie nazwisko jednej z kandydatek na sołtysa jak wskazuje Pani N.P. Na kartach do głosowania miały zostać zapisane nazwisko „Małgorzata Maszko” zamiast prawidłowo „Magdalena Maszko”. Na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdzili, że wydanych zostało 45 kart do głosowania. Głosów ważnych oddano 43, natomiast głosów nieważnych 2. Na 6 kartach do głosowania zamiast: „Magdalena Maszko” zapisano: „Magda Maszko”. Na zapisanych w ten sposób kartach oddano głosy zarówno na jedną jak i na drugą kandydatkę. Zdaniem Komisji zdrobienie imienia jednej z kandydatek nie mogło wprowadzić w błąd mieszkańców biorących udział w wyborach, ponieważ tożsamość obu kandydatek była znana mieszkańcom.

W wyniku tajnego głosowania na Sołtysa Sołectwa Mała Wieś Górna wybrana została Pani Magdalena Maszko.

Kandydatki na sołtysa otrzymały następującą liczbę głosów:

- Magdalena Maszko – 28 głosów,
- Małgorzata Pławiak – 15 głosów.

W nawiązaniu do zarzutu Pani N.P. dotyczącego niezachowania tajności głosowania podczas wyborów sołtysa, Komisja stwierdziła, że podczas wyborów udostępniony został parawan mający zapewnić wyborcom możliwość tajnego głosowania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela zarzutu naruszenia tajności wyborów. Ponadto Statut Sołectwa Mała Wieś Górna nie precyzuje w jaki sposób tajność wyborów powinna być zagwarantowana, trudno także uznać, iż uchybienia w tym zakresie mogły mieć wpływ na wyniki wyborów.

Ponadto Komisja zauważa, że w trakcie wyborów mieszkańcy Sołectwa Mała Wieś Górna nie zgłaszali protestów w zakresie wydawanych kart do głosowania. Mieszkańcy nie żądali również określenia konkretnej formy zapisu imion i nazwisk kandydatów na kartach do głosowania. Nie wnoszono również uwag co zachowania tajności głosowania podczas wyborów w trakcie głosowania.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione ustalenia wobec zarzutów zawartych w proteście wyborczym Rada Gminy Sulików dzieląc stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – oddała protest wyborczy argumentując, że powyższe ustalenia nie mogą mieć wpływu na wynik wyborów, nie zmieniają wyniku głosowania a tym samym nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności wyboru Sołtysa Sołectwa Mała Wieś Górna.

Nadto zauważyć należy, iż Statut Sołectwa Mała Wieś Górna (uchwała Nr XXI/159/16 Rady Gminy Sulików z dnia 28 września 2016 r. w sprawie nadania statutu Sołectwa Mała Wieś Górna) nie przewiduje

trybu rozpatrywania protestów wyborczych złożonych na wybór sołtysa, a tym samym brak jest skonkretyzowanych w powyższym statucie podstaw prawnych do unieważnienia dokonanego wyboru na mocy regulacji powyższego Statutu, a jak wskazuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lutego 2013 r. wydany w sprawie II OSK 3029/12: ***Rada nie może unieważnić wyborów bez dowiedzenia, że zostały złamane jasno wskazane przepisy prawa powszechnie obowiązującego określającego przesłanki ważności wyborów, bowiem to prowadziłoby do naruszenia art. 2 Konstytucji RP ustanawiającego zasadę demokratycznego państwa prawnego oraz jej art. 7 ustanawiającego zasadę działania wszelkich organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także do naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w tej części, w jakim wybór sołtysa powierza mieszkańcom gminy.***

W przedmiotowej sprawie nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które mogłyby stawić podstawę prawną umożliwiającą dokonanie przez Radę Gminy Sulików stwierdzenia nieważności wyboru obecnej Sołtys Małej Wsi Górnej.

Tym samym podjęto rozstrzygnięcie jak na wstępie.